

MIĘDZYNARODOWE AGENDY BADAWCZE

Kryteria wyboru projektów

w ramach

Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

Priorytet 2: Środowisko sprzyjające innowacjom

Działanie: 2.1 Międzynarodowe Agendy Badawcze

OPIS DZIAŁANIA:

W ramach projektów MAB wspierane jest powstanie lub rozwój wyspecjalizowanych, wiodących w skali światowej zespołów i organizacji badawczych, w których możliwe będzie osiągnięcie doskonałości naukowej i międzynarodowej konkurencyjności badań.

Wsparcie służyć ma wdrożeniu w Polsce najlepszych światowych praktyk w zakresie: prowadzenia badań naukowych na najwyższym światowym poziomie, identyfikowanie programów i tematów badawczych, polityki personalnej; zarządzania pracami B+R i komercjalizacji wyników prac B+R. Ponadto, w tym działaniu, zapewnione może być wsparcie komplementarne dla projektów wyłonionych w ramach konkursów Horyzontu Europa w obszarze „Widening participation – teaming for excellence (ToE)” oraz ewentualnie wybranych projektów otrzymujących Seal of Excellence w programie ToE.

Ocena projektu odbywa się trzyetapowo:

- Etap I – ocena formalna
- Etap II – ocena merytoryczna
- Etap III – ocena merytoryczna

Dla każdego etapu przewidziano oddzielne zestawy kryteriów.

Kryteria wyboru projektów dzielą się na:

- Kryteria obligatoryjne TAK/NIE – projekt, który nie spełni tych kryteriów zostanie oceniony negatywnie; kryteria obligatoryjne występują na każdym etapie oceny projektu.
- Kryteria rankingujące – projekt, który nie osiągnie minimalnej liczby punktów wskazanej w każdym kryterium zostanie oceniony negatywnie; kryteria rankingujące występują na etapach oceny merytorycznej.

Ogólne zasady oceny projektów:

- Aby spełnić kryterium, projekt musi uzyskać „TAK” w kryteriach obligatoryjnych oraz minimalną liczbę punktów wskazaną dla kryteriów rankingujących.
- Do kolejnego etapu oceny lub do finansowania rekomendowane będą projekty, które spełnią wszystkie kryteria dla każdego z etapów oceny oraz sumaryczna liczba punktów otrzymanych dla wszystkich kryteriów rankingujących (dotyczy etapu II i III) jest równa lub przekracza minimalny próg punktowy określony dla każdego z etapów oceny projektów. Do dofinansowania rekomendowane będą projekty, które łącznie z etapem II i III otrzymają minimum 23 pkt.
- Suma punktów uzyskanych w kryteriach na danym etapie przekłada się na miejsce na liście rankingowej projektów rekomendowanych do kolejnego etapu oceny lub do finansowania.

KRYTERIA OCENY PROJEKTÓW:

Etap I

Kryteria obligatoryjne [TAK/NIE]

1. Wniosek został złożony zgodnie z wymaganiami

Zweryfikujemy zgodność złożenia wniosku o dofinansowanie z Regulaminem wyboru projektów w zakresie kompletności wniosku oraz sposobu jego złożenia.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

1.a Kwalifikowalność Wnioskodawcy [dotyczy jedynie konkursu dla jednostek, które uzyskały dofinansowanie lub Seal of Excellence w programie Teaming – Horyzont Europa]

Sprawdzimy, czy do wniosku dołączono potwierdzenie, że wnioskodawca jest koordynatorem konsorcjum, które uzyskało dofinansowanie lub Seal of Excellence w programie Teaming w ramach Horyzontu Europa (Program Pracy na lata 2021-2022) i czy wnioskodawca miał zostać w ramach programu Teaming centrum doskonałości lub czy w jego strukturze miało powstać centrum doskonałości.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA PROJEKTU DO II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do II etapu oceny rekomendowane będą wyłącznie projekty, które na I etapie oceny formalnej spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne.

Etap II

Kryteria obligatoryjne [TAK/NIE]:

1. Projekt będzie realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Wskazane we wniosku miejsce realizacji Projektu znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W przypadku zlecenia realizacji usług, w szczególności prac badawczych przez Wnioskodawcę zagranicznemu wykonawcy, w tym jednostce badawczej, warunek uznaje się za spełniony. Warunek ten uznaje się za spełniony także, jeśli poza granicami Polski realizowane są działania, które w działalności naukowej są zwykle wykonywane na polu międzynarodowym – w szczególności szkolenia, udział w konferencjach lub związane ze współpracą z partnerem naukowym z zagranicy, pod warunkiem wykazania, że działania takie są niezbędne dla osiągnięcia celów projektu.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2. Wnioskodawca spełnia wymagania dotyczące jego podmiotowości prawnej

Sprawdzimy, czy:

1. Wnioskodawcą jest jeden podmiot posiadający osobowość prawną określony w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz spełniający definicję organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę, o której mowa w art. 2 pkt 83 Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.
2. Wnioskodawca wskazał jednostkę, która będzie realizowała projekt MAB (jednostka MAB). Jednostka MAB może być wydzieloną częścią wnioskodawcy (np. centrum w strukturze uniwersytetu) lub cały podmiot będący wnioskodawcą może być wskazany we wniosku jako jednostka MAB.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

3. Zgodność z Krajowymi Inteligentnymi Specjalizacjami

Oceniemy, czy zakres prac B+R opisanych w Agendzie Badawczej dołączonej do wniosku mieści się w dziedzinach wskazanych w wykazie Krajowych Inteligentnych Specjalizacji. Lista KIS stanowi załącznik do Regulaminu wyboru projektów.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

4. Poziom gotowości technologicznej planowanych prac badawczych

Oceniemy, czy badania zaplanowane w agendzie badawczej obejmują badania przemysłowe lub eksperymentalne prace rozwojowe.

Ze wsparcia wyłączone są badania podstawowe.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

5. Projekt nie dotyczy działalności wykluczonej z finansowania

Ocenimy, czy projekt nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych na podstawie art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159 oraz Dz. Urz. UE L 261 z 22.07.2021, str. 58).

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

6. Wnioskodawca poprawnie wskazał liderów zespołów badawczych, w tym głównego wykonawcę projektu.

Zweryfikujemy, czy:

1. Wnioskodawca wskazał we wniosku co najmniej dwie i nie więcej niż cztery osoby – wśród nich głównego wykonawcę projektu, które będą pełniły w jednostce MAB role liderów zespołów badawczych. Osoby te posiadają co najmniej stopień naukowy doktora.
2. Główny wykonawca projektu będzie zatrudniony w jednostce MAB co najmniej w wymiarze 0,75 pełnego etatu*.
3. Liderzy zespołów badawczych poza głównym wykonawcą będą zatrudnieni w jednostce MAB w wymiarze 1 etatu*.

** Wyjątek może dotyczyć osoby realizującej grant European Research Council w trakcie realizacji projektu MAB. W tym przypadku dopuszczalna jest praca w wymiarze 0,5 pełnego etatu w jednostce MAB.*

Odpowiedź „TAK” na wszystkie pytania oznacza, że kryterium zostało spełnione.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

7. Współpraca z co najmniej jedną, zagraniczną jednostką naukową.

Ocenimy, czy projekt realizowany będzie we współpracy z co najmniej jedną zagraniczną jednostką naukową – zwaną dalej jednostką partnerską. Jednostką partnerską z zagranicy jest cała instytucja, posiadająca osobowość prawną lub samodzielność w zawieraniu umów o współpracy zagranicznej, która spełnia definicję organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę – zgodnie z definicją określoną w art. 2 pkt. 83 Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Sprawdzymy, czy Wnioskodawca wskazał we wniosku dane jednostki partnerskiej z zagranicy, która będzie brała udział w realizacji projektu oraz załączył jej list intencyjny, który zawiera poniższe elementy i został podpisany przez osobę umocowaną do reprezentowania jednostki zagranicznej lub przez inną osobę upoważnioną do reprezentowania jednostki zagranicznej – na podstawie upoważnienia dołączonego do wniosku.

List intencyjny od wskazanej we wniosku jednostki partnerskiej z zagranicy powinien zawierać co najmniej:

1. dokładną nazwę jednostki partnerskiej,
2. deklarację, że:

- jednostka partnerska zna i akceptuje warunki konkursu i wymagania dotyczące realizacji projektu MAB, w szczególności wymagania stawiane jednostce realizującej MAB oraz partnerowi zagranicznemu, który będzie wskazywać dwie osoby do Międzynarodowego Komitetu Naukowego;
- w jaki sposób będzie dzielić się z jednostką MAB doświadczeniem w zakresie tworzenia centrum doskonałości, wprowadzania dobrych praktyk w zakresie metodologii prowadzenia badań, rekrutacji pracowników, zarządzania własnością intelektualną, wyboru tematów badawczych.

Odpowiedź „TAK” na wszystkie pytania oznacza, że kryterium zostało spełnione.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

8. Budżet projektu

Oceniemy, czy wnioskowana kwota dofinansowania oraz wydatki są zgodne z limitami określonymi w Regulaminie wyboru projektów, tj.

1. czy wnioskowana kwota na projekt wynosi:
 - do 8 mln EUR¹ dla jednostek, które uzyskały dofinansowanie w ramach Teaming w Horyzoncie Europa (Program Pracy 2021-2022 i kolejne) *,
 - do 30 mln PLN dla pozostałych jednostek, w tym dla jednostek, które uzyskały Seal of Excellence w ramach programu Teaming w Horyzoncie Europa*.
2. czy kwota została właściwie wyliczona na zasadach podanych w Regulaminie wyboru projektów,
3. czy wydatki zadeklarowane we wniosku są zasadne,
4. czy wydatki zadeklarowane są przypisane do odpowiednich kategorii zgodnie z Regulaminem wyboru projektów.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

¹ Do wyliczenia kwoty wyrażonej w PLN stosowany będzie kurs walutowy mający zastosowanie dla konkursu, wskazany w Regulaminie wyboru projektów.

**Dotyczy wyłącznie naborów 1/2023 i 3/2024 przeznaczonych dla laureatów programu ToE i jednostek, które otrzymały Seal of Excellence w ramach ToE*

9. Harmonogram realizacji projektu

Ocenimy, czy harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i adekwatny do zakresu prac oraz umożliwia osiągnięcie zakładanych rezultatów.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

10. Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji

Ocenimy, czy projekt spełnia wymagania wynikające z zasad horyzontalnych równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości kobiet i mężczyzn zgodnie z art. 9 ust. 2-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060.

Ocena zgodności projektu z ww. zasadami horyzontalnymi jest dokonywana w oparciu o postanowienia Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 oraz załącznika nr 2 do ww. Wytycznych.

Ocena będzie prowadzona rozłącznie w odniesieniu do każdej z dwóch ww. zasad: zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości kobiet i mężczyzn na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie:

Zasada równości szans i niedyskryminacji:

Ocenimy, czy Wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości szans i niedyskryminacji, tj. czy:

- z wniosku wynika, że projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną,
- wnioskodawca wykazał we wniosku, że wszystkie produkty projektu będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie ze standardami dostępności adekwatnymi do zakresu realizowanego projektu (w tym z koncepcją uniwersalnego projektowania), stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 lub w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach wykazał neutralność produktu/usługi projektu w rozumieniu tych Wytycznych, w tym niemożności spełnienia wszystkich standardów dostępności.

W przypadku produktów i usług w ramach zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, wnioskodawca uzasadnia ich pozytywny albo neutralny wpływ.

Zasada równości kobiet i mężczyzn:

Ocenimy, czy Wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości kobiet i mężczyzn, tj. czy z wniosku wynika, że projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub jest neutralny względem tej zasady w uzasadnionych

i opisanych we wniosku przypadkach w rozumieniu Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

11. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych (KPP)

Ocenimy, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 1, 3-8, 10, 15, 20-23, 25-28, 30-33 Karty Praw Podstawowych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania projektu, zapewniona zostanie zgodność projektu z wymienionymi artykułami Karty Praw Podstawowych lub neutralność względem wymienionych artykułów. Jednocześnie, Wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem pozostałych artykułów Karty Praw Podstawowych.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

12. Projekt jest zgodny Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPN)

Ocenimy, czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 2-7, 9 Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania projektu, zapewniona zostanie zgodność projektu z wymienionymi artykułami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych lub neutralność względem wymienionych artykułów. W przypadku pozostałych artykułów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, Wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem nich.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

13. Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju

Ocenimy, czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060 (Cele Funduszy są realizowane zgodnie z celem wspierania zrównoważonego rozwoju, określonym w art. 11 TFUE oraz z uwzględnieniem celów ONZ dotyczących zrównoważonego rozwoju, a także porozumienia paryskiego i zasady „nie czyni poważnych szkód”. Cele Funduszy są

realizowane przy pełnym poszanowaniu dorobku prawnego Unii w dziedzinie środowiska), tj. czy:

- projekt będzie realizowany zgodnie z odpowiednimi przepisami w zakresie ochrony środowiska związanymi z realizacją danego projektu;
- projekt będzie realizowany zgodnie z co najmniej dwiema zasadami z 6R tj. odmów (refuse); ogranicz (reduce); używaj ponownie (reuse); naprawiaj (recover); oddaj do recyklingu (recycle); zastanów się co możesz zrobić lepiej (rethink) lub wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ na inne aspekty środowiskowe w ramach projektu (nie objęte zasadami 6R);
- stosowanie zasad 6R lub pozytywny wpływ na inne aspekty środowiskowe w ramach projektu zostało odzwierciedlone we wskaźnikach, które wnioskodawca może wybrać z Listy Wskaźników Kluczowych lub określić samodzielnie;
- w przypadku pozytywnego wpływu na inne aspekty środowiskowe wskaźniki ulegną poprawie co najmniej o 10% w porównaniu do wartości wskaźników przed realizacją projektu;
- wskaźniki środowiskowe są spójne, mierzalne, prawidłowo określone, obiektywnie weryfikowalne oraz realne do osiągnięcia dla wnioskowanego wsparcia w ramach danego projektu;
- wnioskodawca uzasadnił we wniosku o dofinansowanie spełnienie zasady zrównoważonego rozwoju dla całego projektu.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

14. Zarządzanie konfliktem interesu liderów zespołów

W ramach kryterium zweryfikujemy, czy nie zachodzi konflikt interesów rozumiany jako powiązanie osobowe lub kapitałowe liderów zespołów z przedsiębiorstwami działającymi w obszarze działalności naukowej projektu oraz czy zapewniono mechanizmy zapobiegające powstawaniu ww. konfliktom w ramach projektu.

Sprawdzimy, czy:

1. wykazano we wniosku wszystkie powiązania liderów zespołów badawczych (w tym głównego wykonawcy projektu) z spółkami działającymi w obszarze działalności naukowej projektu.
2. zaproponowany przez wnioskodawcę sposób zarządzania konfliktem interesu zapewni, że:
 - dostęp powiązanej firmy do wyników projektu nie będzie się odbywał inaczej niż na zasadach rynkowych w rozumieniu Rozdz. 2.2. Komunikatu Komisji: Zasady ramowe dotyczące pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2014/C 198/01);

- Wnioskodawca będzie posiadał aktualną wiedzę o działalności naukowej w ramach Projektu MAB i wszystkich jej wynikach oraz o działalności gospodarczej powiązanych przedsiębiorstw.

Odpowiedź „TAK” na wszystkie pytania oznacza, że kryterium zostało spełnione.

Przy ocenie kryterium będziemy się opierać na informacjach przekazanych we wniosku oraz występujących w dostępnych bazach danych.

Do rozstrzygnięcia, czy występuje powiązanie danej spółki, w rozumieniu niniejszego kryterium, z osobą głównego wykonawcy projektu bądź innego lidera projektu, przyjęto zasady analogiczne do definicji relacji powiązania z Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 Sekcja 3.2.2 pkt 8 lit. a-c dla postępowań udzielania zamówień. Przez powiązanie osobowe lub kapitałowe liderów zespołów z przedsiębiorstwami należy więc rozumieć powiązania polegające na:

- 1) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej, posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, pełnieniu funkcji członka organu doradczego, nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;
- 2) pozostawaniu z przedsiębiorcą: w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub związaniu z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostawaniu we wspólnym pożyciu z przedsiębiorcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych przedsiębiorstw działających w obszarze zbliżonym lub stycznym z pracami B+R Projektu;
- 3) pozostawaniu z przedsiębiorcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z udzielaniem dostępu do wyników Projektu.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

Kryteria rankingujące:

1. Główny wykonawca projektu ma osiągnięcia naukowe i doświadczenie niezbędne do zrealizowania projektu w zakresie tworzenia centrum doskonałości naukowej na najwyższym światowym poziomie

Główny wykonawca projektu odpowiada za zrealizowanie celu projektu polegającego na stworzeniu w Polsce centrum doskonałości naukowej wprowadzającego najlepsze praktyki w zakresie: prowadzenia badań naukowych na najwyższym poziomie, identyfikowania programów i tematów badawczych, polityki personalnej; zarządzania pracami B+R i komercjalizacji wyników prac B+R.

Oceniemy kompetencje wnioskodawcy biorąc pod uwagę przede wszystkim:

1. doskonałość naukową 5 najważniejszych osiągnięć naukowych kandydata z ostatnich 10 lat w dziedzinie, w której mają być prowadzone badania w projekcie na tle osiągnięć w tej dziedzinie w najlepszych ośrodkach naukowych na świecie,
2. to czy kandydat jest rozpoznawalny jako autorytet w swojej dziedzinie naukowej w międzynarodowym środowisku naukowym, czy uzyskał wyróżnienia lub granty badawcze np. ERC,
3. sukcesy kandydata w kierowaniu jednostkami badawczymi lub w byciu liderem grup badawczych realizujących projekty finansowane przez różne agencje finansujące badania naukowe lub udział w gremiach doradczych – radach naukowych – prestiżowych instytucji naukowych na świecie,
4. sukcesy kandydata w opiece nad młodszymi naukowcami (doktoranci, post-docy, inni),
5. sukcesy kandydata w komercjalizacji wyników badań naukowych oraz promocji nauki.

ZASADY OCENY:

Ocenimy całe kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 5 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi nie mniej niż 3 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów. Zmianie nie może ulec osoba wskazana we wniosku jako główny wykonawca projektu.

2. Agenda badawcza gwarantuje spełnienie celów działania MAB

Ocenimy poniższe cechy zgłoszonej agendy (Wszystkie poniżej wymienione cechy agendy powinny być spełnione, aby kryterium mogło być ocenione na poziomie wystarczającym):

1. wagę zaproponowanego problemu badawczego dla postępu naukowego na świecie, czy proponowane badania mają szansę na dokonanie przełomu lub otwarcie nowych ścieżek w nauce. Ocenie podlega zgłoszona MAB, która obejmuje całościowe podejście do rozwiązania ściśle określonego zagadnienia mającego duże znaczenie naukowe i pozwala na zwiększenie transferu wyników badań do gospodarki.
2. oryginalność podejścia w zaplanowanych badaniach do postawionego w agendzie problemu naukowego, biorąc pod uwagę stan badań w danej dziedzinie prowadzonych w najlepszych ośrodkach naukowych na świecie. MAB musi być konkurencyjna w skali światowej, stanowić innowacyjną propozycję, pozwalającą jednostce na zapewnienie sobie miejsca w czołówce światowych instytucji naukowych w danej dziedzinie oraz rozpoznawalności nauki polskiej na świecie.
3. wykonalność agendy badawczej, pod względem dostępnych środków na realizację projektu oraz czasu na osiągnięcie wstępnych wyników,

4. zaplanowaną współpracę między grupami badawczymi. Agenda badawcza powinna być realizowana w grupach badawczych oraz przez innych pracowników B+R, np. naukowców wizytujących, pracowników samodzielnych z doktoratem i techników. Projekt powinien być realizowany przez nie mniej niż dwie grupy badawcze. Przy czym grupy badawcze powinny mieć wspólny cel badawczy.

ZASADY OCENY:

Oceniemy kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 5 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi nie mniej niż 3 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

3. Realizacja MAB PO IR wskazuje na kompetencje głównego wykonawcy projektu do wykonania projektu MAB w FENG. (Jeśli dotyczy)

Kryterium rozpatrywane jest wyłącznie w przypadku, gdy osoba wskazana przez Wnioskodawcę jako przyszły główny wykonawca projektu kierowała wcześniej centrum MAB finansowanym ze środków Działania 4.3 PO IR i dotychczasowa ocena realizacji projektu MAB PO IR wskazuje na kompetencje wystarczające do kierowania centrum doskonałości.

Oceny dokonuje się na podstawie wyników dotychczas przeprowadzonych przez FNP ocen śródkresowych oraz na podstawie załącznika do wniosku *Odpowiedź kierownika projektu MAB PO IR na listy podsumowujące ocenę śródkresową*.

ZASADY OCENY:

Oceniemy kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 5 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi nie mniej niż 3 pkt.

Nie dopuszcza się uzupełnienia lub poprawienia wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania kryterium.

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA PROJEKTU DO III ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do III etapu oceny merytorycznej rekomendowane będą wyłącznie projekty, które na II etapie oceny merytorycznej spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne i rankingujące oraz uzyskały sumarycznie co najmniej 7 pkt. w kryteriach rankingujących nr 1 i 2. Dodatkowo, jeśli wskazany główny wykonawca projektu kierował wcześniej centrum MAB finansowanym w ramach Działania 4.3. PO IR, kryterium rankingujące nr 3 również musi zostać spełnione na minimalnym wymaganym poziomie punktowym – 3 pkt., tym samym w ramach II etapu projekt musi uzyskać 10 pkt.

Etap III

Kryteria rankingujące:

1. Liderzy zespołów badawczych (z wyłączeniem wskazanego głównego wykonawcy projektu) mają kompetencje do prowadzenia badań w projekcie

Weryfikujemy informacje dotyczące dorobku i doświadczenia każdego ze wskazanych liderów zespołów badawczych oddzielnie. Kompetencje głównego wykonawcy projektu do realizacji projektu oceniamy w kryterium rankingującym 1 w ramach II etapu oceny.

Oceniamy przede wszystkim kompetencje i doświadczenie osób wskazanych jako liderzy zespołów badawczych, w szczególności na podstawie oryginalności dorobku naukowego i sukcesów wdrożeniowych oraz ich potencjał lub doświadczenie, pozwalające na kierowanie zespołami badawczymi na najwyższym światowym poziomie na podstawie:

1. wartości i oryginalności do 3 osiągnięć naukowych kandydata (uzyskanych w ostatnich 10 latach) w dziedzinie, w której mają być prowadzone badania w projekcie na tle osiągnięć w tej dziedzinie w najlepszych ośrodkach naukowych na świecie,
2. doświadczenia kandydata w kierowaniu zespołem badawczym lub jego potencjał do bycia liderem,
3. doświadczenia kandydata w realizacji projektów grantowych – byciu kierownikiem projektu lub jego wykonawcą,
4. doświadczenia kandydata w komercjalizacji wyników badań i współpracy z gospodarką.
5. udziału kandydata w realizacji prac dyplomowych jako promotor lub promotor pomocniczy prac doktorskich.

ZASADY OCENY:

Każdy ze wskazanych liderów zespołów badawczych oceniany jest indywidualnie w skali 0 – 5 pkt., biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 5 – doskonały dorobek i doświadczenie lidera;
- 4 – bardzo dobry dorobek i doświadczenie lidera;
- 3 – wystarczający dorobek i doświadczenie lidera;

0 – 2 niewystarczający dorobek i doświadczenie lidera.

Jeśli któryś z liderów zespołów zostanie indywidualnie oceniony na 2 punkty lub mniej całe kryterium ocenione zostaje na 0 punktów.

Następnie wyliczona zostanie średnia arytmetyczna ocen poszczególnych liderów. Ta średnia będzie oznaczała wartość oceny w tym kryterium.

Punkty oznaczają:

- 5 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4 lub powyżej – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 lub powyżej – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 - poniżej 3 – kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi nie mniej niż 3 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów. Poprawa nie może polegać na zmianie osób wymienionych we wniosku.

2. Stworzenie systemu komercjalizacji wyników badań naukowych

Wnioskodawca przedstawia we wniosku plan komercjalizacji wyników badań.

Oceniamy:

1. właściwe zdefiniowanie obszaru badań, które mogą doprowadzić do stworzenia własności intelektualnej o potencjalnej wartości wdrożeniowej,
2. adekwatność i wykonalność planowanej strategii komercjalizacji wyników badań,
3. plan dotyczący współpracy z przedsiębiorcami w ramach projektu, w tym przede wszystkim, czy zapewnione jest realizowanie współpracy zgodnie z *Zasadami ramowymi dotyczącymi pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2022/C 7388)*,
4. *W przypadku, gdy wnioskodawca był wcześniej podmiotem, który realizował projekt MAB (PO IR) ocenie podlega dodatkowo skuteczność istniejącego w jednostce systemu wdrażania wyników badań do gospodarki. Ocena zostanie przeprowadzona na podstawie załączonego do wniosku opisu systemu wdrażania wyników badań do gospodarki.*

ZASADY OCENY:

Oceniemy kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę punkty od 1 do 3. W przypadku, gdy wnioskodawca był podmiotem realizującym projekty MAB w ramach Działania 4.3. PO IR pod uwagę będą brane wszystkie ww. punkty.

Punkty oznaczają:

- 5 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;

3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;

0 – 2 – kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi nie mniej niż 3 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów, z zastrzeżeniem, że liczba stron wniosku nie może ulec zmianie w stosunku do pierwotnej wersji.

3. Sposób zarządzania jednostką MAB zapewni możliwość zrealizowania celów projektu

Oceniemy, czy przedstawiony sposób zarządzania jednostką MAB zapewnia, że Jednostka MAB stanie się rozpoznawalnym w skali światowej centrum doskonałości naukowej, które jest w stanie skutecznie komercjalizować wyniki swoich badań naukowych.

W szczególności weźmiemy pod uwagę to, czy:

1. Jednostka będzie miała zapewnioną autonomię w zakresie przede wszystkim podejmowania decyzji w sprawach merytorycznych (w tym, wyboru tematów badawczych), wyboru najlepszych pracowników B+R, sposobu pozyskiwania środków na swoją działalność i czy przedstawione podejście jest adekwatne do celu programu MAB.
2. Zaplanowano, że Jednostka MAB będzie monitorować dobre praktyki wykorzystywane w najlepszych centrach doskonałości na świecie i stosować nowoczesne sposoby zarządzania jednostką naukową oraz w zakresie komercjalizacji badań naukowych.
3. Zaplanowano rolę Międzynarodowego Komitetu Naukowego (ciało obowiązkowe), który wydaje rekomendacje dotyczące wyboru liderów zespołów badawczych i tematów badawczych realizowanych w jednostce MAB oraz przeprowadza ocenę okresową głównego wykonawcy projektu i liderów zespołów badawczych oraz ewentualnie rolę innych ciał doradczych i czy przedstawione podejście jest adekwatne do celu programu MAB.
4. Jednostka przedstawiła sposób współpracy z innymi podmiotami np. z zagraniczną jednostką partnerską, partnerem biznesowym lub inną jednostką naukową, której celem będzie realizacja celów postawionych w Agendzie Badawczej i czy przedstawione podejście jest adekwatne do celu programu MAB.
5. Jednostka przedstawiła sposób wspierania jednostki MAB przez wnioskodawcę, w tym w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków prawnych umożliwiających realizację projektu oraz odpowiednich warunków do pracy naukowej i czy przedstawione podejście jest adekwatne do celu programu MAB.
6. Wnioskodawca opisał strukturę administracji jednostki MAB zapewniającej odpowiednie wsparcie w trakcie realizacji projektu, ze szczególnym uwzględnieniem personelu odpowiedzialnego za efektywny transfer wyników uzyskanych w ramach realizacji projektu do gospodarki.

ZASADY OCENY:

Oceniemy kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 5 – kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi nie mniej niż 3 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów, z zastrzeżeniem, że liczba stron wniosku nie może ulec zmianie w stosunku do pierwotnej wersji.

4. Udostępniona powierzchnia laboratoryjna i sprzęt pozwolą na efektywną realizację Projektu

Ocenimy, czy i w jakim stopniu wskazana przez Wnioskodawcę powierzchnia laboratoryjna i sprzęt przeznaczone na potrzeby realizacji projektu, są adekwatne do planowanych prac w projekcie i celu programu, jakim jest stworzenie centrum doskonałości naukowej w Polsce.

W ramach weryfikacji tego kryterium ocenimy, czy:

1. Jednostka MAB ma być zlokalizowana w jednym miejscu, tak aby pracownicy B+R mieli możliwość na bieżąco wymieniać się doświadczeniami. Przy czym, możliwe jest finansowanie pracy pracowników jednostki MAB realizujących zadania poza podstawową przestrzenią zajmowaną przez jednostkę MAB, jeśli jest to niezbędne. Np. w sytuacji, jeśli projekt wymaga wykorzystania aparatury, która ze względu na swoją specyfikę i wartość nie może być własnością wnioskodawcy (np. akcelerator cząstek elementarnych, detektor na międzynarodowej stacji kosmicznej lub superkomputer).
2. Zadeklarowany przez Wnioskodawcę sprzęt laboratoryjny umożliwi i w jakim stopniu zrealizowanie agendy badawczej i zapewni rozwój jednostce MAB.
3. Warunki, na jakich Wnioskodawca zapewni dostęp do powierzchni i sprzętu tj. czy będą one dostępne bezpłatnie, po kosztach eksploatacji lub odpłatnie w związku z np. najmem zapewnią jednostce MAB możliwość efektywnego realizowania agendy badawczej. Ocenie podlegać będzie również sposób, w jaki wnioskodawca zapewni dostęp do niezbędnego sprzętu, który nie jest jego własnością, jeśli dostęp do tego sprzętu jest niezbędny do zrealizowania prac B+R w projekcie.

ZASADY OCENY:

Ocenimy kryterium w skali 0 – 4 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty.

Punkty oznaczają:

- 4 – kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu dobrym;
- 2 – kryterium spełnione w wystarczającym;
- 0 – 1 – kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi nie mniej niż 2 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów, z zastrzeżeniem, że liczba stron wniosku nie może ulec zmianie w stosunku do pierwotnej wersji.

Kryterium obligatoryjne [TAK/NIE]:

1. Zaplanowane wartości wskaźników produktu i rezultatu są adekwatne do realizacji projektu.

Ocenimy, czy Wnioskodawca podając wskaźniki wskazał, na podstawie jakich danych je skonstruował i przy jakich założeniach. Sprawdzimy również, czy wskaźniki odzwierciedlają specyfikę projektu i jego rezultaty oraz czy zaproponowane wartości wskaźników są realne i adekwatne do założeń projektu.

Weryfikacji podlegać będą określone przez Wnioskodawcę wartości następujących wskaźników:

- a) Liczba naukowców pracujących we wspieranych obiektach badawczych;
- b) Nominalna wartość sprzętu na potrzeby badań naukowych i innowacji;
- c) Liczba przedsiębiorstw współpracujących z organizacjami badawczymi;
- d) Liczba złożonych wniosków patentowych;
- e) Liczba publikacji w ramach wspieranych projektów;
- f) Liczba realizowanych projektów B+R.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów, z zastrzeżeniem, że liczba stron wniosku nie może ulec zmianie w stosunku do pierwotnej wersji.

ZASADY REKOMENDOWANIA PROJEKTU DO FINANSOWANIA PO III ETAPIE OCENY:

Do finansowania rekomendowane będą wyłącznie projekty, które spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne oraz rankingujące oraz na III etapie oceny merytorycznej uzyskały sumarycznie co najmniej **17 pkt**.

Kryteria rozstrzygające

Jeśli kilka projektów otrzyma identyczną łączną liczbę punktów, a alokacji przeznaczonej na dany nabór nie wystarczy do sfinansowania wszystkich, o kolejności na liście rankingowej i dofinansowaniu będzie decydowała liczba punktów otrzymanych w kryteriach rozstrzygających, w następującej kolejności:

1. Kryterium: Stworzenie systemu komercjalizacji wyników badań naukowych;
2. Kryterium: Sposób zarządzania jednostką MAB;
3. Kryterium: Liderzy zespołów badawczych.