

**Projekt niekonkurencyjny grantowy PRIME**

 **Kryteria wyboru Grantobiorców realizujących granty w Fazie I i Fazie II**

**w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027
Priorytet 2: Środowisko sprzyjające innowacjom Działanie: FENG.02.06 PRIME**

**Ocena wniosków o realizację grantu w Fazie I i Fazie II odbywa się trzyetapowo:**

* Etap oceny formalnej
* Etap I oceny merytorycznej
* Etap II oceny merytorycznej

**Kryteria oceny dzielą się na:**

* Kryteria obligatoryjne – ten typ kryteriów jest oceniany w zakresie TAK/NIE – wniosek, który nie spełni tych kryteriów zostanie oceniony negatywnie;
* Kryteria punktowane – ten typ kryteriów jest oceniany w zakresie punktów (0-3), a wniosek, który nie osiągnie wymaganej minimalnej liczby punktów zostanie oceniony negatywnie;
* Kryteria rankingujące – w przypadku uzyskania równej liczby punktów przez dwa lub większą liczę wniosków, wniosek spełniający warunki kryterium rankingującego jest traktowany preferencyjnie.

**ZASADY OCENY FORMALNEJ:**

W ramach oceny formalnej przewidziano wyłącznie **kryteria obligatoryjne**. Kryteria oceniane są w zakresie TAK/NIE.

|  |
| --- |
| **OCENA FORMALNA** |
| **Lp.** | **Rodzaj kryterium** | **Nazwa kryterium** | **Opis kryterium** | **Możliwa ocena** |
| 1. | Obligatoryjne | Wniosek został złożony zgodnie z wymaganiami | W ramach tego kryterium weryfikujemy czy:1. wniosek jest kompletny, tzn. zostały wypełnione wszystkie wymagane pola zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku;
2. wniosek zawiera wszystkie wymagane oświadczenia i załączniki wypełnione zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku;
3. wniosek został podpisany na ostatecznej i zamkniętej do edycji wersji wniosku przez osobę upoważnioną w organizacji Wnioskodawcy.
 | TAK/NIE |
| 2. | Obligatoryjne | Kwalifikowalność Wnioskodawcy | W ramach tego kryterium weryfikujemy czy:1. wskazana we wniosku jako Wnioskodawca organizacja badawcza ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i spełnia definicję organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę - zgodnie z definicją określoną w art. 7 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571) oraz zgodnie z definicją określoną w Rozporządzeniu Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (art. 2, pkt 83), w której będzie realizowany grant;
2. grant jest zaplanowany na nie dłużej niż 18 miesięcy[[1]](#footnote-2);
3. we wniosku wskazano osoby Lidera/ki Naukowego/ej, Lidera/ki Biznesowego/ej i Opiekuna/ki Transferu Technologii.
 | TAK/NIE |
| 3. | Obligatoryjne | Wnioskodawca nie przekroczył limitu wysokości grantu określonego w art. 41 ust. 6 ustawy wdrożeniowej | W ramach tego kryterium weryfikujemy czy: 1. wnioskowana kwota dofinansowania nie przekracza limitu grantu możliwego do przyznania Grantobiorcy określonego w Regulaminie.
 | TAK/NIE |

**Na etapie oceny formalnej dopuszcza się możliwość jednokrotnej poprawy wniosku.**

 **ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA WNIOSKU DO I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:**

Do I etapu oceny merytorycznej zostaną zakwalifikowane wyłącznie te wnioski, które na etapie oceny formalnej we wszystkich kryteriach otrzymały ocenę pozytywną (TAK).

**ZASADY OCENY I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:**

W ramach I etapu oceny merytorycznej przewidziano wyłącznie **kryteria punktowe**.

Kryteria punktowe: Kryteria podzielone są na podkryteria o ustalonej wadze, odzwierciedlającej ich istotność w procesie oceny wniosku. Podkryteria mogą uzyskać ocenę 0-3. Przy czym ocena:

0 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu niewystarczającym,

1 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu wystarczającym,

2 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu dobrym,

3 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu bardzo dobrym.

|  |
| --- |
| **I OCENA MERYTORYCZNA** |
| **Lp.** | **Rodzaj kryterium** | **Nazwa kryterium** | **Zakres oceny** | **Waga** | **Możliwa ocena** |
| 1. | Punktowe | Jakość naukowa i innowacyjność  | Jakość naukowa rozwiązania | Podkryterium ocenia jakość naukowej podstawy proponowanego przedmiotu komercjalizacji, czyli jak dobrze Wnioskodawca uzasadnia działanie rozwiązania na bazie swoich wcześniejszych badań i wyników. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. przedmiot komercjalizacji został precyzyjnie zdefiniowany i opisany;
2. Wnioskodawca przedstawił wyniki wcześniejszych badań, które stanowią podstawę do rozwoju rozwiązania i że są one spójne z aktualną wiedzą naukową;
3. wyniki B+R, na których opiera się projekt, są adekwatne do przedstawionego rozwiązania i osiągnięcia zamierzonego celu.
 | 30% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| Stan techniki | Podkryterium ocenia jak dobrze Wnioskodawca rozumie aktualny stan wiedzy i techniki w dziedzinie przedmiotu komercjalizacji, w kontekście rozwiązania, które proponuje. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. Wnioskodawca przedstawił wyczerpujący przegląd istniejących badań, patentów oraz dostępnych rozwiązań w dziedzinie/dziedzinach przedmiotu komercjalizacji;
2. przegląd stanu techniki został wykonany na podstawie rzetelnych, zaufanych źródeł.
 | 15% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| Innowacyjność rozwiązania | Podkryterium ocenia na ile proponowane rozwiązanie jest nowe i posiada przewagę nad innymi, już istniejącymi oraz posiada potencjał do wprowadzenia nowych standardów w dziedzinie. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. Wnioskodawca przedstawił dowody, że rozwiązanie wprowadza przełom w swojej dziedzinie/dziedzinach;
2. przedstawiono w czym proponowane podejście jest lepsze oraz jakie nowe możliwości przynosi jego rozwiązanie.
 | 10% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
|  | Etap rozwoju i walidacji przedmiotu komercjalizacji | Podkryterium ocenia stopień zaawansowania technologicznego rozwiazania oraz jego dalszego rozwoju. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. i jakie wykonano do tej pory kroki w kierunku walidacji rozwiązania oraz przetestowania jego potencjału zastosowania komercyjnego, np. PoC;
2. Wnioskodawca wskazał konkretne osiągnięcia naukowe, które potwierdzają poziom zaawansowania rozwiązania;
3. Wnioskodawca przedstawił plan opisujący kroki niezbędne, aby było możliwe osiągnięcie etapu prototypu (lub MVP).
 | 15% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| **SUMA WAG** | **70%** |  |
|  |
| 2. | Punktowe | Jakość rynkowa | Rozwiązany problem i dowody wskazujące na istnienie potrzeby rynkowej | Podkryterium ocenia, na ile grant adresuje rzeczywisty problem rynkowy, jak ważny jest ten problem dla grupy docelowej oraz jakie dowody przedstawiono na istnienie tej potrzeby. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. Wnioskodawca jasno i precyzyjnie określił, jaki problem rozwiązuje produkt;
2. Wnioskodawca przedstawił dowody na potwierdzenie przedstawionych założeń.
 | 10% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| Przewaga rynkowa | Podkryterium ocenia, na ile produkt wyróżnia się na tle istniejących rozwiązań oraz jakie są jego kluczowe przewagi, które mogą zapewnić sukces rynkowy. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. Wnioskodawca przedstawił analizę konkurencji, identyfikując alternatywy dla swojego rozwiązania;
2. Wnioskodawca wskazał, jakie są unikalne cechy rozwiązania, które dają mu przewagę nad konkurencją i przedstawił dowody na to, że te cechy są istotne dla odbiorców modelowych.
 | 8% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| Odbiorca modelowy | Podkryterium ocenia, jak dobrze wnioskodawca zrozumiał swoją grupę docelową, jej potrzeby oraz jak dokładnie określił jej profil. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. Wnioskodawca przedstawił jasny profil odbiorcy modelowego;
2. Wnioskodawca przedstawił dowody na potwierdzenie przedstawionych założeń.
 | 2% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| Strategia komercjalizacji | Podkryterium ocenia, na ile skutecznie Wnioskodawca zaplanował działania mające na celu wprowadzenie produktu na rynek oraz jego długoterminowe funkcjonowanie. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. Wnioskodawca wybrał ścieżkę komercjalizacji dostosowaną do specyfiki produktu i rynków docelowych;
2. przedstawiona strategia zawiera konkretne kroki niezbędne do wprowadzenia produktu na rynek;
3. Wnioskodawca przedstawił dowody na to, że strategia może zostać zrealizowana w ramach czasowych Projektu grantowego PRIME (Faza I, II, III).
 | 2% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| Analiza ryzyka rynkowego | Podkryterium ocenia zdolność Wnioskodawcy do identyfikacji mocnych stron, szans, słabości oraz zagrożeń i zarządzania ryzykami związanymi z rynkowym aspektem produktu. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy Wnioskodawca wykazał zidentyfikowane przez niego ryzyka rynkowe, które mają największy wpływ na sukces rynkowy produktu oraz jakie jest prawdopodobieństwo ich wystąpienia. | 8% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| **SUMA WAG** | **30%** |  |

**Na etapie I oceny merytorycznej nie przewiduje się możliwości poprawy wniosku.**

**ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA WNIOSKU DO II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:**

Do II etapu oceny merytorycznej zostaną zakwalifikowane wyłącznie te wnioski, które:

* w ramach kryteriów punktowych I etapu oceny merytorycznej otrzymają sumaryczną ocenę **1,75** i wyższą**,** przy czym w kryterium *Jakość naukowa i innowacyjność* wniosek nie może uzyskać oceny niższej, niż **1,25 oraz**
* w żadnym z podkryteriów nie uzyskały oceny 0, tj. bez względu na sumaryczną ocenę, każde podkryterium musi zostać ocenione w stopniu wystarczającym (1).

**ZASADY OCENY ETAPU II OCENY MERYTORYCZNEJ:**

W ramach II etapu oceny merytorycznej przewidziano zarówno **kryteria obligatoryjne**, jak i **punktowe**.

Kryteria obligatoryjne: Kryteria oceniane są w zakresie TAK/NIE.

Kryteria punktowe: Kryteria podzielone są na podkryteria o ustalonej wadze, odzwierciedlającej ich istotność w procesie oceny wniosku. Podkryteria mogą uzyskać ocenę 0-3. Przy czym ocena:

0 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu niewystarczającym,

1 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu wystarczającym,

2 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu dobrym,

3 – oznacza, że podkryterium zostało ocenione w stopniu bardzo dobrym.

|  |
| --- |
| **II OCENA MERYTORYCZNA** |
| **Lp.** | **Rodzaj kryterium** | **Nazwa kryterium** | **Opis kryterium** | **Możliwa ocena** |
| 1, | Obligatoryjne | Grant jest zgodny z horyzontalnymi zasadami równości szans i niedyskryminacji | W ramach tego kryterium ocenimy, czy grant spełnia wymagania wynikające z zasad horyzontalnych równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości kobiet i mężczyzn zgodnie z art. 9 ust. 2-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060.  | TAK/NIE  |
| 2. | Obligatoryjne | Grant jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych | W ramach tego kryterium ocenimy czy grant jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 1, 3-8, 10, 15, 20-23, 25-28, 30-33 Karty Praw Podstawowych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania grantu, zapewniona zostanie zgodność grantu z wymienionymi artykułami Karty Praw Podstawowych lub neutralność względem wymienionych artykułów. Jednocześnie wnioskodawca zapewnia, że jego grant jest neutralny względem pozostałych artykułów Karty Praw Podstawowych.  | TAK/NIE  |
| 3. | Obligatoryjne | Grantt jest zgodny Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych | W ramach tego kryterium ocenimy czy grant jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu grantu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 2-7, 9 Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania grantu, zapewniona zostanie zgodność grantu z wymienionymi artykułami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych lub neutralność względem wymienionych artykułów.Jednocześnie Wnioskodawca zapewnia, że jego grant jest neutralny względem pozostałych artykułów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. | TAK/NIE  |
| 4. | Obligatoryjne | Zakres wniosku i proponowany przedmiot komercjalizacji wpisuje się w Krajowe Inteligentne Specjalizacje | W ramach tego kryterium weryfikujemy czy zakres wniosku i proponowany przedmiot komercjalizacji wpisuje się w obowiązujący na dzień ogłoszenia naboru dokument „Krajowe Inteligentne Specjalizacje”. | TAK/NIE  |
| 5. | Obligatoryjne | Wniosek nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach FENG | W ramach tego kryterium weryfikujemy, czy wniosek nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach FENG, tj. działalności wymienionych w art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności. | TAK/NIE  |
| 6. | Obligatoryjne | Lider Naukowy jest twórcą/współtwórcą własności intelektualnej będącej podstawą przedmiotu komercjalizacji | W ramach tego kryterium weryfikujemy, czy przedstawiono informacje poświadczające, że Lider Naukowy jest twórcą/współtwórcą wyników będących podstawą przedmiotu komercjalizacji. | TAK/NIE |
| 7. | Obligatoryjne | Wskaźniki realizacji grantu | W ramach tego kryterium weryfikujemy, czy Wnioskodawca określił wskaźniki związane z liczbą godzinowych stawek jednostkowych oraz liczbą przeprowadzonych rozmów z rynkiem i liczbą spotkań mentoringowych. | TAK/NIE |

|  |
| --- |
| **II OCENA MERYTORYCZNA** |
| **Lp.** | **Rodzaj kryterium** | **Nazwa kryterium** | **Nazwa podkryterium** | **Opis podkryterium** | **Waga** | **Możliwa ocena** |
| 1 | Punktowe | Wykonalność | Harmonogram i budżet | Podkryterium ocenia, czy harmonogram zadań jest realistyczny i czy planowane etapy są spójne z celami oraz zasobami grantu W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. harmonogram oraz budżet są realistyczne i dobrze zaplanowane, a poszczególne etapy są odpowiednio opisane z uwzględnieniem komplementarnych zadań poszczególnych członków Zespołu;
2. zadania przypisane poszczególnym członkom zespołu są uzasadnione i odzwierciedlają ich role grancie.
 | 10% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| Zespół | Podkryterium ocenia, czy skład zespołu jest odpowiedni do realizacji grantu, biorąc pod uwagę kompetencje, doświadczenie oraz zdolność do realizacji opisanych zadań. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. Lider Naukowy posiada odpowiednie doświadczenie i wykształcenie w dziedzinie, która jest kluczowa dla grantu;
2. Lider Biznesowy posiada kompetencje i doświadczenie niezbędne do opracowania strategii komercjalizacji i wprowadzania nowego rozwiązania na rynek;
3. Opiekun Transferu Technologii posiada odpowiednie kompetencje w zakresie ochrony własności intelektualnej oraz komercjalizacji rozwiązania;
4. zespół jest komplementarny i odpowiednio zróżnicowany pod względem kompetencji potrzebnych do realizacji grantu.
 | 40% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| Dostęp do zasobów niezbędnych do realizacji celu grantu | Podkryterium ocenia na ile dobrze Wnioskodawca określił zasoby potrzebne do realizacji grantu oraz jak planuje zapewnić dostęp do tych zasobów. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. Wnioskodawca jasno określił wszystkie zasoby niezbędne do realizacji grantu;
2. Wnioskodawca ma zapewniony dostęp do wskazanych zasobów i jeśli tak to w jaki sposób.
 | 10% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
|  | Ryzyka realizacji grantu oraz sposób zarządzania nimi | Podkryterium ocenia zdolność wnioskodawcy do identyfikacji potencjalnych szans, ryzyk i zagrożeń związanych z realizacją celu grantu oraz planowanych działań minimalizujących ryzyko. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. wniosek zawiera analizę potencjalnych szans i ryzyk związanych z realizacją celu grantu, określił ich prawdopodobieństwo oraz potencjalny wpływ na wykonalność;
2. Wnioskodawca zaproponował konkretne działania, które zostaną podjęte w celu minimalizacji zidentyfikowanych ryzyk oraz wykorzystania szans.
 | 20% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| Własność intelektualna | Podkryterium ocenia zdolność Wnioskodawcy do skutecznego zarządzania zasobami intelektualnymi, aby zabezpieczyć projekt pod kątem prawnym i komercjalizacyjnym. W ramach tego podkryterium ocenimy, czy:1. Wnioskodawca jasno określił wniesioną własność intelektualną, która będzie wykorzystywana w grancie, oraz przedstawił na jakiej podstawie posiada do niej dostęp;
2. wskazane zasoby intelektualne, które mają znaczenie dla realizacji grantu i komercjalizacji rozwiązania są adekwatnie chronione i nie były przedmiotem ujawnienia;
3. Wnioskodawca przedstawił odpowiednią strategię ochrony nowych wyników, które powstaną w trakcie realizacji grantu, zna ewentualne potrzeby, możliwości i ograniczenia.
 | 20% | 0 – podkryterium zostało spełnione w stopniu niedostatecznym, 1 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dostatecznym, 2 – podkryterium zostało spełnione w stopniu dobrym, 3 – podkryterium zostało spełnione spełnione w stopniu bardzo dobrym. |
| **SUMA WAG** | **100%** |  |
|

**Na etapie II oceny merytorycznej dopuszcza się możliwość jednokrotnej poprawy i uzupełnień wniosku.**

**ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA WNIOSKU DO DOFINANSOWANIA:** Do dofinansowania zakwalifikowane mogą zostać wyłącznie wnioski, które:

* spełnią kryteria obligatoryjne, tj. uzyskają ocenę pozytywną (TAK), **oraz**
* w ramach kryteriów punktowych II etapu oceny merytorycznej otrzymają sumaryczną ocenę **1,75** i wyższą, **oraz**
* w żadnym z podkryteriów nie uzyskały oceny 0, tj. bez względu na sumaryczną ocenę, każde podkryterium musi zostać ocenione w stopniu wystarczającym (1).

**Kryterium rozstrzygające** – w przypadku równej oceny punktów dwóch lub większej liczby wniosków, kolejność ustala się według większego udziału procentowego kobiet w zespole projektowym.

W przypadku równej liczby punktów występującej po zastosowaniu kryterium rozstrzygającego, wyżej w rankingu znajdzie się wniosek, w którym kobieta jest Liderką Naukową grantu.

1. Dopuszcza się możliwość zmiany zaplanowanego okresu realizacji projektu na warunkach przewidzianych w umowie o powierzenie grantu. [↑](#footnote-ref-2)